**UCHWAŁA NR 1/10/2019**

**RADY LOKALNEJ GRUPY RYBACKIEJ „ZALEW SZCZECIŃSKI”**

**DO PROTOKOŁU NR 10/2019**

**Z DNIA 26 STYCZNIA 2021 ROKU**

**w sprawie przedłużenia terminu na złożenie protestu od uchwały Rady LGR z dnia 10.11.2020 r.   
nr 1/8/2019** **w sprawie ponownej oceny operacji na podstawie lokalnych kryteriów wyboru operacji   
w zakresie wniosku o dofinansowanie pt. „Adaptacja obiektu pod najem krótkoterminowy   
w miejscowości Międzyzdroje” złożonego w ramach przedsięwzięcia 2.1.2. Wypoczynek nad wodą   
w ramach naboru II/2019 trwającego od 15.10.2019 do 04.11.2019 w PO RYBY 2014-2020.**

Na podstawie § 30 Statutu Stowarzyszenia, § 25 Regulaminu Rady, art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 20.02.2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1167) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 3.04.2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 694, 2327), Rada LGR uchwala co następuje:

**§ 1.**

Mając na uwadze pismo z dnia 14.01.2021 r. Wnioskodawcy firmy Partmir Mirosław Krzysztof Szychulski Derkacz 44, 72-121 Czarnogłowy, NIP: 8522251627 będące wnioskiem o przedłużenie terminu na złożenie protestu od uchwały Rady LGR z dnia 10.11.2020 r. nr 1/8/2019 w sprawie ponownej oceny operacji   
na podstawie lokalnych kryteriów wyboru operacji w zakresie wniosku o dofinansowanie pt. „Adaptacja obiektu pod najem krótkoterminowy w miejscowości Międzyzdroje” złożonego w ramach przedsięwzięcia 2.1.2. Wypoczynek nad wodą w ramach naboru II/ 2019 trwającego od 15.10.2019 do 4.11.2019 w PO RYBY 2014-2020, po dokonaniu analizy wystąpienia Wnioskodawcy, **Rada odmawia przedłużenia terminu   
na złożenie protestu.**

**§ 2.**

W głosowaniu uczestniczyło 9 obecnych na posiedzeniu członków Rady. Uchwałę podjęto w następujący sposób: Za – „9” głosów, Przeciw – „0” głosów, Wstrzymało się – „0” głosów. Analizy rozkładu występowania grup interesu w ramach Rady wskazała, że spełniony został wymóg przewidziany w art. 32   
ust. 2 lit. b rozporządzenia (WE) 1303/2013 dotyczący oceny, czy władze publiczne, ani żadna pojedyncza grupa interesu, nie będzie mieć więcej niż 49% praw głosu w podejmowaniu decyzji przez Radę oraz art. 34 ust. 3 lit. b rozporządzenia (WE) 1303/2013 wskazujący, że co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznym.

**§ 3.**

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Biura LGR.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

*………………………………………………..*

*Przewodniczący Rady LGR*

*Tadeusz Krajniak*

**UZASADNIENIE**

W dniu 14.01.2021 r. wpłynęło do biura LGR pismo od wnioskodawcy firmy Partmir Mirosław Krzysztof Szychulski będące wnioskiem o przywrócenie terminu na wniesienie protestu od decyzji Rady LGR   
w sprawie ponownej oceny operacji na podstawie lokalnych kryteriów wyboru operacji złożonej przez Wnioskodawcę w zakresie wniosku o dofinansowanie pt. „Adaptacja obiektu pod najem krótkoterminowy   
w miejscowości Międzyzdroje” złożonego w ramach przedsięwzięcia 2.1.2. Wypoczynek nad wodą w ramach naboru II/2019 trwającego od 15.10.2019 do 4.11.2019 w PO RYBY 2014-2020 z uwzględnieniem uwag zawartych w prawomocnym wyroku WSA z dnia 1.07.2020 r.

Jako podstawę swojego wniosku wnioskodawca wskazał przebywanie w okresie 18.11.2020r. – 01.01.2021 r. pod opieką lekarską z powodu infekcji z podejrzeniem koronawirusa, co uniemożliwiło mu wniesienie protestu w wyznaczonym terminie. Załączono zaświadczenie lekarskie wystawione przez lekarza medycyny rodzinnej POZ Stepnica, że Pan Mieczysław Szychulski przebywał w okresie 18.11.2020 r. – 01.01.2021 r. pod opieką lekarską z powodu infekcji trwającej od kilku dni przed wizytą sugerującą infekcję koronawirusa; otrzymał zalecenie odnośnie stosowania leków i zalecenie samoizolacji w ww. dniach. Zaświadczenie wydane zostało w dniu 13.01.2021 r.

Wnioskodawca dodatkowo przywołał jako podstawę swojego wniosku ustawę z dnia 3.04.2020 r.   
o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19, dalej zwanej specustawą funduszową.

Odnosząc się do przedstawionego stanu faktycznego i prawnego należy wskazać, że w dniu 10.11.2020 r. obradowała Rada LGR w sprawie ponownej oceny wniosku o dofinansowanie pana Mirosława Krzysztofa Szychulskiego pod nazwą PARTMIR Mirosław Szychulski. W toku obrad podjęto następującą uchwałę   
R 1/8/2019 dokonując wyboru operacji i ustalając 18 pkt w ocenie lokalnych kryteriów wyboru operacji. Rada ustaliła, że operacja nie mieściła się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków   
o przyznanie pomocy. Informacja o wyniku oceny została doręczona wnioskodawcy w dniu 18.11.2020 r.

Na podst. art. 22 ustawy o RLKS, podmiotowi ubiegającemu się o wsparcie przysługuje prawo wniesienia protestu od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym   
w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia 1303/2013. Stosownie do art. 22 ust. 2 ustawy o RLKS, protest wnosi się w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku oceny.

W związku z doręczeniem wnioskodawcy informacji o ocenie w dniu 18.11.2020 r. 7-dniowy termin   
na złożenie protestu od rozstrzygnięcia upływał w dniu 25.11.2020 r. Protest wnioskodawcy wpłynął do biura LGR w dniu 03.12.2020 r., tak wiec po 15 dniach od dnia doręczenia informacji o ocenie operacji.   
W konsekwencji uchwałą nr 1/ 9/ 2019 z dnia 29.12.2020 r. Rada LGR pozostawiła protest bez rozpatrzenia   
z powodu niezłożenia go w ustawowym terminie 7 dni od dnia otrzymania informacji w sprawie oceny operacji. W rozstrzygnięciu Rady LGR znalazło się pouczenie o prawie do wniesienia skargi od WSA   
na to rozstrzygnięcie w terminie 14 dni od otrzymania informacji.

Ustawa z dnia 3.04.2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 694, 2327) – zwana „specustawą funduszową” – zawiera szczególne i nadzwyczajne rozwiązania, które niwelują negatywny wpływ COVID-19 na realizację unijnych programów operacyjnych. Ustawa zawiera szereg rozwiązań, które mają zapewnić beneficjentom, ale także samym instytucjom, możliwość w miarę bezbolesnego przebrnięcia przez panującą obecnie epidemię. Porządkowo należy wskazać, że obowiązywanie rozwiązań specustawy funduszowej zostało w grudniu 2020 r. wydłużone z pierwotnego okresu obowiązywania ustawy z 31.12.2020 r. na kolejne trzy lata do 31.12.2023 r. Specustawa funduszowa próbuje wypełnić lukę prawną, która była negatywnie oceniana przez doktrynę, czyli braku możliwości przywrócenia terminu na złożenie protestu   
np. spowodowanego siłą wyższą.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 specustawy funduszowej, w przypadku gdy na skutek wystąpienia COVID-19 niemożliwe lub utrudnione jest wniesienie protestu, jego uzupełnienie lub poprawienie w nim oczywistych omyłek, w terminach, o których mowa odpowiednio w art. 54 ust. 1 lub 3 ustawy wdrożeniowej – właściwa instytucja może, na uzasadniony wniosek wnioskodawcy, przedłużyć termin odpowiednio na wniesienie protestu, jego uzupełnienie lub poprawienie w nim oczywistych omyłek.

Zastrzeżenie w przepisie sformułowania „w przypadku, gdy na skutek wystąpienia COVID-19” będzie wymagało od instytucji analizy jednostkowego przypadku. Przepis specustawy funduszowej nie narzuca rygorów formalnych co do sposobu uzasadnienia wniosku i jego rozpatrzenia przez instytucje, ale należy uznać, że wnioskodawca powinien wyjaśnić wpływ okoliczności związanych z COVID-19 na niemożność dotrzymania terminu, a instytucja powinna te wyjaśnienia w ramach swoich kompetencji ocenić. Wniosek   
o przedłużenie terminu, o którym mowa w art. 18 ust. 1 specustawy funduszowej powinien być zatem „uzasadniony” – wnioskodawca powinien więc przedstawić okoliczności związane z wystąpieniem   
COVID-19 przemawiające za przedłużeniem terminu, a analiza tego wniosku leży w gestii   
właściwej instytucji.

Sposób rozumienia przez Wnioskodawcę przepisu polegającego na tym, że po blisko miesiącu od upływu terminu na złożenie protestu tj. 14.01.2021 r. wnosi o przywrócenie biegu terminu wniesienia protestu; wystąpienie powinno tymczasem zawierać wniosek o wydłużenie terminu na złożenie protestu należy uznać za zbyt daleko idący i nie znajdujący oparcia w treści przepisu, jak i nie wpisujący się wystarczająco wyraźnie w aspekty celowościowe stojące za tą regulacją. Przyjmując, że pismo wnioskodawcy z dnia 14.01.2021 r. stanowi wniosek o wydłużenie terminu na złożenie protestu zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy, wniosek taki powinien zostać złożony w okresie trwania 7-dniowego terminu na złożenie protestu w celu wydłużenia tego terminu, jednak nie dłużej niż do 30 dni. Złożenie wniosku o wydłużenie terminu odnosić się powinno zatem do terminu, którego bieg zakończył się z dniem 25.11.2020 r.

Podsumowując, zgodnie z art. 18 ust. 1 specustawy funduszowej Rada nie wyraziła zgody na wydłużenie terminu na złożenie protestu.