



**UCHWAŁA NR 1/7/2019  
RADY LOKALNEJ GRUPY RYBACKIEJ „ZALEW SZCZECIŃSKI”**

**DO PROTOKOŁU NR 7/2019  
z dnia 9 kwietnia 2020 roku**

**w sprawie dokonania ponownej oceny operacji na podstawie lokalnych kryteriów wyboru operacji po rozpatrzeniu protestu od decyzji Rady Lokalnej Grupy Rybackiej „Zalew Szczeciński” złożonym przez Pana Mirosława Krzysztofa Szychulskiego przedsiębiorcy działającego pod firmą PARTMIR Mirosław Szychulski w sprawie oceny wniosku o dofinansowanie pt. „Adaptacja obiektu pod najem krótkoterminowy w miejscowości Międzyzdroje” złożonego w ramach przedsięwzięcia 2.1.2. Wypoczynek nad wodą w ramach Naboru II/ 2019 w Programie Operacyjnym Rybactwo i Morze 2014-2020.**

Na podstawie § 30 Statutu LGR Zalew Szczeciński uwzględniając postanowienia § 6 ust. 1, § 25, § 28 ust. 5.1, Regulaminu Rady LGR oraz art. 22 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. tj. z 2019 r. poz. 1167) w powiązaniu z art. 58 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460, 1475) Rada uchwala co następuje:

**§1.**

Mając na uwadze rozstrzygnięcie Samorządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 3 marca 2020 r. (doręczone LGR w dniu 5 marca 2020 r.) w sprawie I protestu Wnioskodawcy oraz niniejszy protest (II protest) pana Mirosława Krzysztofa Szychulskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PARTMIR Mirosław Szychulski adres Derkacz 44, 72-121 Derkacz, NIP 8522251627 złożonego w zakresie wniosku o dofinansowanie pt. „Adaptacja obiektu pod najem krótkoterminowy w miejscowości Międzyzdroje” w naborze na przedsięwzięcie 2.1.2. Wypoczynek nad wodą w ramach Naboru II/ 2019 w PO RYBY 2014-2020 Rada LGR w dniu 17 marca 2020 roku:

- 1) dokonała ponownej oceny operacji na podstawie lokalnych kryteriów wyboru operacji w zakresie podnoszonych w proteście kwestii, tj.: negatywnej oceny zgodności operacji z Lokalną Strategią Rozwoju, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów, określonej w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków oraz ustalenia kwoty wsparcia,
- 2) zatwierdziła „Listę wybranych operacji”, „Listę operacji nie wybranych”, ustaliła kwotę wsparcia na wnioskowanym przez Wnioskodawcę poziomie i poinformowała, że po rozpatrzeniu protestu i aktualizacji „Listy wybranych operacji” i „Listy operacji nie wybranych” wniosek o dofinansowanie pt. „Adaptacja obiektu pod najem krótkoterminowy w miejscowości Międzyzdroje” złożonego na przedsięwzięcie 2.1.2. Wypoczynek nad wodą w ramach Naboru II/ 2019 w PO Rybactwo i Morze 2014-2020 nie mieści się w limicie,
- 3) przyjęła do rozpatrzenia protest II złożony w dniu 31 marca 2020 roku, przyjmując, że Wnioskodawca po rozstrzygnięciu Protestu I miał możliwość zapoznania się ze szczegółową oceną, co do której wniósł Protest II, tj.: Wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków.

## § 2.

W zakresie „Wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków” w obszarze kwestionowanych lokalnych kryteriów wyboru operacji i uzyskanych za nie ocen Rada LGR **podtrzymuje dotychczasową ocenę.**

### Uzasadnienie oceny kryterium nr 2 – wpływ operacji na sektor rybacki:

W myśl definicji określonej w procedurach LGR: *dotyczy operacji, które:*

- a) *będą realizowane przez podmiot rybacki lub*
- b) *mogą zwiększyć zapotrzebowanie na ryby oferowane przez rybaków pochodzące z obszaru LGR*
- c) *mogą przyczynić się do ochrony zasobów rybnych przed szkodnikami i kłusownikami.*

Wnioskodawca w odwołaniu powołuje się na *Raport na potrzeby LSR 2012-2020* autorstwa Morskiego Instytutu Rybackiego w Gdyni sugerując, jakoby opracowanie to wskazywało wzrost sprzedaży bezpośredniej ryb jako metodę rozwiązania problemów ze zbytem ryb u lokalnych rybaków, co nie jest zgodne z prawdą. Zarówno podrozdział pt. "Ocena lokalnego popytu na produkty rybne" (str. 22), Analiza SWOT oraz część III pt. Wnioski i rekomendacje dot. sektora rybackiego na terenie RLGD „Zalew Szczeciński" (str. 26) w żadnym przypadku nie odnoszą się do sprzedaży bezpośredniej ryb, wskazując na konieczność rozwiązań kompleksowych m.in. poprzez podjęcie przez rybaków wstępnej obróbki ryb w kontekście chociażby opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kamieniu Pomorskim (Zał. 3 b i 3 c) do przedmiotowego "Raportu" MIR. Zasady obrotu produktami rybnymi, w tym sprzedaży bezpośredniej uregulowane są w n/w aktach prawnych tj. ustawie z dnia 5 grudnia 2008 r. o organizacji rynku rybnego (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 1489, z 2020 r. poz. 285), rozporządzeniu Rady (WE) NR 1224/2009 z dnia 20 listopada 2009 r. ustanawiające wspólnotowy system kontroli w celu zapewnienia przestrzegania przepisów wspólnej polityki rybołówstwa, zmieniające rozporządzenia (WE) nr 847/96, (WE) nr 2371/2002, (WE) nr 811/2004, (WE) nr 768/2005, (WE) nr 2115/2005, (WE) nr 2166/2005, (WE) nr 388/2006, (WE) nr 509/2007, (WE) nr 676/2007, (WE) nr 1098/2007, (WE) nr 1300/2008, (WE) nr 1342/2008 i uchylające rozporządzenia (EWG) nr 2847/93, (WE) nr 1627/94 oraz (WE) nr 1966/2006.

W świetle tam zawartych uwarunkowań a przede wszystkim załamania się połowów ryb (zakaz połowów dorsza, symboliczne limity połowów śledzia, spadek połowów sandacza, okonia itd.) oraz funkcjonujących w obszarze LGR ca. 400 punktów gastronomicznych zajmujących się kulinarną obróbką ryb i oferujących "świeżą rybkę" (w tym w samych Międzyzdrojach jest ich 45 z czego 8 prowadzonych jest przez rybaków i ich rodziny bezpośrednio na Bazie Rybackiej – dane za rok 2015), trudno w tych warunkach uznać tablice informacyjne za dzwignię wzrostu sprzedaży bezpośredniej. Sprzedaż taka w praktyce oznacza sprzedaż ryb świeżych, całych, nieobrobionych, z burt łodzi dla wczasowiczów nieposiadających możliwości jej oprawienia i obróbki kulinarnej szczególnie wobec bliskości tak wielu smażalni ryb. Równocześnie należy także zwrócić uwagę na fakt, że tablice na, które powołuje się Wnioskodawca stanowią 1,07 % kosztów kwalifikowalnych projektu. Głównym „ciężarem” projektu jest adaptacja lokali i zakup sprzętu służącego w codziennym życiu turystom, działalność promocyjna jest zdecydowanie działaniem marginalnym, biorąc pod uwagę jej koszt. Dodatkowo należy podkreślić, że LGR prowadzi szeroko zakrojone działania promocyjne dot. rybołówstwa na terenie LSR w ramach projektu „Przystanek RYBY”. Zawiera on szczegółową informację o bazach, przystaniach i portach rybackich, przykład tablicy poniżej. Zatem działania Wnioskodawcy nie są unikalnym narzędziem promocji rybołówstwa na obszarze gmin i LGR. Ponadto w dokumentacji aplikacyjnej opisano, że tablice będą umieszczone na obszarze nieruchomości, bez wskazania czy w związku z tym dostęp do tablic będzie ogólny, czy będzie się ograniczał do gości

nieruchomości. Stąd po przeanalizowaniu argumentów Wnioskodawcy ponownej analizy dokumentacji aplikacyjnej, Strategii LSR oraz uwzględniając powyższe wnioski, podtrzymana zostanie dotychczasowa ocena – brak możliwości przyznania punktów w tym kryterium.

**Uzasadnienie oceny kryterium nr 3 – wpływ operacji na poprawę stanu środowiska naturalnego:**

W myśl definicji określonej w procedurach LGR: *dotyczy operacji, których realizacja może przyczynić się do zmniejszenia emisji hałasu, zanieczyszczeń lub promieniowania poprzez modernizację dotychczasowego źródła emisji lub zastąpienie go innym urządzeniem, maszyną, środkiem transportu lub rozwiązaniem technicznym.*

Operacja będzie miała miejsce w 4 lokalach (apartamentach), wchodzących w skład budynku oddanego do użytkowania w 2008 roku. Przedstawiona przez Wnioskodawcę dokumentacja nie pozwala obiektywnie stwierdzić pozytywnego wpływu na poprawę środowiska naturalnego. Przede wszystkim, co do zasady, działania, których celem jest spowodowanie wzrostu ruchu turystycznego są działaniami wpływającymi negatywnie na środowisko – dodatkowa liczba turystów oznacza wzrost poboru energii elektrycznej, wody czy produkcję dodatkowych odpadów, które przy braku turystów by nie powstały. O pozytywnym wpływie na środowisko świadczyłyby działania kompensacyjne, niwelujące w pełni wpływ turystyki na środowisko np. wyeliminowanie dodatkowego poboru energii elektrycznej poprzez zastosowanie alternatywnych źródeł energii, pełną segregację i odzysk śmieci czy zamknięty system wody. W dokumentacji brak jednoznacznego określenia kosztów, które ponosi środowisko i działań Wnioskodawcy, które mogłyby ten negatywny wpływ zrekompensować. Brakuje np. informacji dotyczących obecnego zużycia energii przez obiekt, zatem brak jest możliwości sprawdzenia czy zastosowane elementy spowodują rzeczywisty spadek energochłonności obiektu w sposób znaczny, który zrekompensowałby np. dodatkowy pobór prądu przez wyposażenie apartamentów (sprzęt rtv-agd, klimatyzację).

Wnioskodawca deklaruje wprawdzie, że materiały wykorzystane do realizacji inwestycji będą się odznaczały wysokimi parametrami izolacyjnymi, jednakże nie udowadnia wprost mierzalnych korzyści ekologicznych. Brakuje np. informacji, że prace budowlane stanowią np. prace termomodernizacyjne zgodnie z definicją wynikającą m.in. z Ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów. Działania nie są kompleksowe. Równocześnie argumenty podawane przez Wnioskodawcę – użycie oświetlenia LED czy lampy zewnętrzne solarne są działaniami obecnie powszechnie stosowanymi w budownictwie. Ponadto biorąc pod uwagę realne koszty – np. zakup lamp solarnych stanowi 0,0025% wartości kosztów kwalifikowalnych całej inwestycji. Stąd trudno powiedzieć, że jest to wiodące działanie pro-ekologiczne w projekcie, a oświetlenie zewnętrzne lokali nie stanowi obowiązkowego wyposażenia a jest jedynie elementem estetycznym. Równocześnie w ramach operacji wprowadzone są elementy energochłonne np. klimatyzacja czy wyposażenie rtv, które co do zasady wymaga doprowadzenia do niego energii elektrycznej, co z kolei wpływa na zwiększenie jej zużycia w stosunku do sytuacji gdyby działalność nie była prowadzona. Dodatkowy pobór energii nie jest zrekompensowany zastosowaniem alternatywnych źródeł energii celem zrekompensowania jej użycia. Biorąc pod uwagę wartość elementów, które według Wnioskodawcy wpływają na poprawę stanu środowiska naturalnego (oświetlenie led, lampy zewnętrzne, rower elektryczny), stanowią procentowo niewielki udział w całości kosztów kwalifikowalnych inwestycji, stąd nie mogą być uznane za główny cel operacji. Stąd po przeanalizowaniu argumentów Wnioskodawcy, ponownej analizie dokumentacji aplikacyjnej, Strategii LSR oraz uwzględniając powyższe wnioski, podtrzymana zostaje dotychczasowa ocena – brak możliwości przyznania punktów w tym kryterium.



### Uzasadnienie oceny kryterium nr 7 – innowacyjność:

W myśl definicji określonej w procedurach LGR: *przez innowacyjność należy rozumieć wprowadzenie nowego produktu, nowego procesu, nowej organizacji lub nowego rynku; zalicza się tu produkty, procesy i metody, które dana firma opracowała jako pierwsza oraz te, które zostały przyswojone od innych firm lub podmiotów spoza gminy lub obszaru LSR. To zespół cech określonego przedsięwzięcia, które powstaje w oparciu o nowy pomysł (inwencję), stanowiącego, co do formy i zawartości merytorycznej, nowość na danym obszarze i/lub środowisku. Za projekty innowacyjne na obszarze LSR uważa się również projekty umożliwiające lepsze wykorzystanie wyjątkowych wartości przyrodniczych obszaru, z zachowaniem wymogów ochrony środowiska.*

Rada jako organ LGR „Zalew Szczeciński” realizując Lokalną Strategię Rozwoju zobligowana jest do przestrzegania zawartych w LSR zapisów i definicji. Karta oceny operacji jasno definiuje, co może być rozpatrywane pod kątem innowacyjności. W związku z faktem, że w definicji innowacyjności podanej w LSR brak jest pojęcia „innowacyjność marketingowa” Rada nie może dokonywać oceny wniosku w takim zakresie, natomiast pozostałe działania w żadnym zakresie nie są innowacyjne na obszarze gminy jak i obszaru LSR. Należy wskazać, że wnioskodawca zgodnie z art. 21 ust. 1a ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. ustawa o RLKS) Podmiot ubiegający się o wsparcie, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, jest obowiązany przedstawiać dowody oraz składać wyjaśnienia niezbędne do oceny zgodności operacji z LSR, wyboru operacji lub ustalenia kwoty wsparcia zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek. Stosowanie do art. 21 ust. 1c ustawy o RLKS, ciężar udowodnienia faktu spoczywa na podmiocie, który z tego faktu wywodzi skutki prawne. Wnioskodawca nie może jednak w proteście przedkładać kolejnych materiałów w sprawie wyjaśniając jedynie to zostało wskazane we wniosku o dofinansowanie i załącznikach do wniosku. Tymczasem w proteście uzupełniane są kolejne dane, które powinny być zawarte we wniosku. Nie wskazując tego we wniosku Wnioskodawca powinien liczyć się z późniejszym brakiem możliwości zmian we wniosku, które stanowiąc będą jego modyfikację mającą wpływ na ocenę wniosku. Stąd **po przeanalizowaniu argumentów Wnioskodawcy, ponownej analizie dokumentacji aplikacyjnej, Strategii LSR oraz uwzględniając powyższe wnioski, podtrzymana zostaje dotychczasowa ocena – brak możliwości przyznania punktów w tym kryterium.**

### § 3.

Komplet dokumentów dotyczących oceny niniejszego protestu zawarty jest w teczce oznaczonej numerem LGRZS.4202.02.2019, nadanym przez Biuro LGR podczas rejestracji. Teczka ta stanowi załącznik do uchwały.

### § 4.

W głosowaniu uczestniczyło 13 obecnych na posiedzeniu członków Rady. Uchwałę podjęto: 13 głosów za podjęciem uchwały, „0” głosów przeciwko, „0” wstrzymujących się od głosowania.

### § 5.

W związku ze stanem epidemii wprowadzonym przez rząd w związku z pandemią koronawirusa oraz obowiązującymi nakazami ograniczenia kontaktów i przemieszczania się Rada LGR obradowała na posiedzeniu w trybie niestacjonarnym za zgodą Samorządu Województwa Zachodniopomorskiego wyrażoną w piśmie z dnia 09-04-2020 roku (WRiR-II.0721.4.7.2016) komunikując się zdalnie przy



użyciu nośników komunikacji, pracy i obrad typu skype, omikron, zestawy głośnomówiące. Pracownicy Biura Lokalnej Grupy Rybackiej „Zalew Szczeciński” prześlą zawiadomienia Wnioskodawcy i Zarządowi Województwa Zachodniopomorskiego o rozpatrzonym proteście. Z chwilą ustąpienia zagrożenia epidemicznego członkowie Rady niezwłocznie uzupełnią podpisami istniejącą dokumentację z rozpatrzenia protestu.

## § 6.

Zgodnie z art. 58 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460, 1475), LGR informuje wnioskodawcę na piśmie o wyniku ponownej oceny i:

- 1) w przypadku pozytywnej ponownej oceny operacji odpowiednio kieruje operację do właściwego etapu oceny albo umieszcza go na liście operacji wybranych przez LGD w wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej;
- 2) w przypadku negatywnej ponownej oceny operacji do informacji załącza dodatkowo pouczenie o możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

Definicja pojęcia „negatywna ocena” znajduje się w art. 53 ust. 2 ustawy o polityce spójności. Można zatem uznać, że oceną negatywną, jest taka ocena, której wynik nie powoduje, że operacja staje się wybrana przez LGR i jest kierowana bezpośrednio do finansowania (otrzymała taką liczbę punktów, która powoduje, że w dniu przekazania wniosków do Samorządu Województwa operacja mieściłaby się w limicie środków przewidzianych na ten nabór). Oznacza to, że w każdym przypadku niezalezienia się operacji na liście operacji wybranych i mieszczona się w limicie, **Wnioskodawcy będzie przysługiwać skarga do sądu administracyjnego od wyniku ponownej oceny dokonanej przez LGR, o czym LGR niniejszym poucza Wnioskodawcę.** W przedmiotowym rozstrzygnięciu konieczne było zatem pouczenie Wnioskodawcy o możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Z tych względów należało podjąć uchwałę, jak na wstępie.

## § 7.

Niniejsze rozstrzygnięcie w sprawie przekazuje się Wnioskodawcy oraz do wiadomości Samorządu Województwa Zachodniopomorskiego.

.....  
Przewodniczący Rady LGR  
Tadeusz Krajniak