

PROTOKÓŁ 7 /2019
Z POSIEDZENIA RADY LOKALNEJ GRUPY RYBACKIEJ
„ZALEW SZCZECIŃSKI”
w ramach naboru II/2019
z dnia 09-04-2020

**W TRYBIE NIESTACJONARNYM Z WYKORZYSTANIEM DOSTĘPNYCH ŚRODKÓW KOMUNIKACJI
ELEKTRONICZNEJ (SKYPE, OMIKRON, ZESTAWY GŁOŚNOMÓWIĄCE)**

I. Posiedzenie Rady rozpatrujące protest otworzył Przewodniczący Rady – Pan Tadeusz Krajniak, który stwierdził, że posiedzenie zwołane zostało zgodnie z § 12 Regulaminu Rady i bierze w nim udział 13 członków Rady (na podstawie odczytanej listy obecności), co stanowi quorum do podejmowania decyzji. Treść powiadomienia członków Rady o posiedzeniu Rady oraz lista obecności stanowi załącznik¹. Ze względu na ogłoszony stan pandemii koronawirusa i w trosce o zdrowie i bezpieczeństwo Członków Rady posiedzenie, odbyło się przy wykorzystaniu komunikatora Skype i zestawów głośnomówiących, które umożliwiły członkom Rady swobodną komunikację w celu rozpatrzenia protestu drugiego pana Mirosława Krzysztofa Szychulskiego pod nazwą PARTMIR Mirosław Szychulski złożonego do wniosku o dofinansowanie pt. „Adaptacja obiektu pod najem krótkoterminowy w miejscowości Międzyzdroje” złożonego na przedsięwzięcie 2.1.2. *Wypoczynek nad wodą* w ramach Naboru II/ 2019 w Programie Operacyjnym Rybactwo i Morze 2014-2020.

II. Osoby uczestniczące w posiedzeniu przyjęły jednogłośnie zaproponowany porządek posiedzenia:

Planowany porządek posiedzenia:

1. *Otwarcie posiedzenia, odczytanie listy obecności, stwierdzenie prawomocności posiedzenia do podejmowania decyzji.*
2. *Przyjęcie porządku posiedzenia przez Radnych.*
3. *Wybór komisji skrutacyjnej.*
4. *Informacja o otrzymanym proteście.*
5. *Rozpatrzenie protestu.*
6. *Wolne wnioski i zapytania członków Rady.*
7. *Odczytanie listy obecności.*
8. *Zakończenie posiedzenia.*

III. Radni jednogłośnie wybrali do Komisji Skrutacyjnej Annę Michalską i Magdalenę Dunder.

IV. Biuro poinformowało o proteście II (załącznik²) złożonym przez pana Mirosława Krzysztofa Szychulskiego pod nazwą PARTMIR Mirosław Szychulski do wniosku o dofinansowanie pt. „Adaptacja obiektu pod najem krótkoterminowy w miejscowości Międzyzdroje” złożonym w ramach przedsięwzięcia 2.1.2 *Wypoczynek nad wodą* w ramach Naboru II/ 2019 Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze 2014-2020. Protest złożony został osobiście w Biurze LGR w dniu 31 marca 2020 roku. Protest II pana Mirosława Krzysztofa Szychulskiego PARTMIR Mirosław Szychulski przekazano Radzie. Rada w dniu 09-04-2020 podjęła się ponownej oceny w zakresie w jakim podniesiono zarzuty, tj.:

- ✓ wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków.

Znak	Wnioskodawca	Tytuł	Zespół oceniający wniosek	Zespół oceniający protest	Zespół oceniający protest drugi
LGRZS-4202.02.2019	Mirosław Krzysztof Szychulski	Adaptacja obiektu pod wynajem krótkoterminowy w miejscowości Międzyzdroje.	Zespół 2 Anna Michalska	Zespół 4 Maciej Herman	Zespół nr 3 Anna Prejzner
	PARTMIR				
	Mirosław Szychulski				

V. Zebrani Członkowie Rady Lokalnej Grupy Rybackiej „Zalew Szczeciński” zapoznali się z kwestionowanymi lokalnymi kryteriami wyboru, co do których został wniesiony protest II (załącznik 3). W zakresie wnoszonych zastrzeżeń Radni uzasadniali podjętą ocenę w sposób przedstawiony poniżej, tj.:

1) Kryterium 2. – Wpływ operacji na sektor rybacki,

UZASADNIENIE: Wnioskodawca w odwołaniu powołuje się na "Raport na potrzeby LSR 2012-2020" autorstwa Morskiego Instytutu Rybackiego w Gdyni sugerując, jakoby opracowanie to wskazywało wzrost sprzedaży bezpośredniej ryb jako metodę rozwiązania problemów ze zbytem ryb u lokalnych rybaków. Nie jest to prawda. Zarówno podrozdział pt. "Ocena lokalnego popytu na produkty rybne" (str. 22), Analiza SWOT oraz część III pt. "Wnioski i rekomendacje dot. sektora rybackiego na terenie RLGD „Zalew Szczeciński" (str. 26) w żadnym przypadku nie odnoszą się do sprzedaży bezpośredniej ryb, wskazując na konieczność rozwiązań kompleksowych m.in. poprzez podjęcie przez rybaków wstępnej obróbki ryb w kontekście chociażby opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kamieniu Pomorskim (Zał. 3 b i 3 c) do przedmiotowego „Raportu" MIR. Zasady obrotu produktami rybnymi, w tym sprzedaży bezpośredniej uregulowane są w n/w aktach prawnych: ustawie z dnia 5 grudnia 2008 r. o organizacji rynku rybnego (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 1489, z 2020 r. poz. 285), rozporządzeniu Rady (WE) NR 1224/2009 z dnia 20 listopada 2009 r. ustanawiające wspólnotowy system kontroli w celu zapewnienia przestrzegania przepisów wspólnej polityki rybołówstwa, zmieniające rozporządzenia (WE) nr 847/96, (WE) nr 2371/2002, (WE) nr 811/2004, (WE) nr 768/2005, (WE) nr 2115/2005, (WE) nr 2166/2005, (WE) nr 388/2006, (WE) nr 509/2007, (WE) nr 676/2007, (WE) nr 1098/2007, (WE) nr 1300/2008, (WE) nr 1342/2008 i uchylające rozporządzenia (EWG) nr 2847/93, (WE) nr 1627/94 oraz (WE) nr 1966/2006.

W świetle tam zawartych uwarunkowań a przede wszystkim załamania się połowów ryb (zakaz połowów dorsza, symboliczne limity połowów śledzia, spadek połowów sandacza, okonia itd.) oraz funkcjonujących w obszarze LGR ca. 400 punktów gastronomicznych zajmujących się kulinarną obróbką ryb i oferujących "świeżą rybkę" (w tym w samych Międzyzdrojach jest ich 45 z czego 8 prowadzonych jest przez rybaków i ich rodziny bezpośrednio na Bazie Rybackiej – dane za rok 2015), trudno w tych warunkach uznać tablice informacyjne za dźwignię wzrostu sprzedaży bezpośredniej. Sprzedaż taka w praktyce oznacza sprzedaż ryb świeżych, całych, nieobrobionych, z burty łodzi dla wczasowiczów nieposiadających możliwości jej oprawienia i obróbki kulinarnej szczególnie wobec bliskości tak wielu smażalni ryb. Równocześnie należy także zwrócić uwagę na fakt, że tablice na, które powołuje się beneficjent stanowią 1,07 % kosztów kwalifikowalnych projektu. Głównym „ciężarem” projektu jest adaptacja lokali i zakup sprzętu służącego w codziennym życiu turystom, działalność promocyjna jest zdecydowanie działaniem marginalnym, biorąc pod uwagę jej koszt. Dodatkowo należy podkreślić, że Lokalna Grupa Rybacka prowadzi szeroko zakrojone działania promocyjne dot. rybołówstwa na terenie LSR w ramach projektu „Przystanek RYBY”. Zawiera on szczegółową informację o bazach, przystaniach i portach rybackich, przykład tablicy poniżej. Zatem działania beneficjenta nie są unikalnym narzędziem promocji rybołówstwa

LGRZS.003.05.2019

na obszarze gmin i LGR. Ponadto w dokumentacji aplikacyjnej opisano, że tablice będą umieszczone na obszarze nieruchomości, bez wskazania czy w związku z tym dostęp do tablic będzie ogólny czy będzie się ograniczał do gości nieruchomości. Stąd po przeanalizowaniu argumentów Beneficjenta, ponownej analizie dokumentacji aplikacyjnej, LSR oraz uwzględniając powyższe wnioski, podtrzymana zostanie dotychczasowa ocena – brak możliwości przyznania punktów w tym kryterium.

2) Kryterium 3. – Wpływ operacji na poprawę stanu środowiska naturalnego,

UZASADNIENIE: Operacja będzie miała miejsce w 4 lokalach (apartamentach), wchodzących w skład budynku oddanego do użytkowania w 2008 roku. Przedstawiona przez Wnioskodawcę dokumentacja nie pozwala obiektywnie stwierdzić pozytywnego wpływu na poprawę środowiska naturalnego. Przede wszystkim, co do zasady, działania, których celem jest spowodowanie wzrostu ruchu turystycznego są działaniami wpływającymi negatywnie na środowisko – dodatkowa liczba turystów oznacza wzrost poboru energii elektrycznej, wody czy produkcję dodatkowych odpadów, które przy braku turystów by nie powstały. O pozytywnym wpływie na środowisko świadczyłyby działania kompensacyjne, niwelujące w pełni wpływ turystyki na środowisko np. wyeliminowanie dodatkowego poboru energii elektrycznej poprzez zastosowanie alternatywnych źródeł energii, pełną segregację i odzysk śmieci czy zamknięty system wody. W dokumentacji brak jednoznacznego określenia kosztów, które ponosi środowisko i działań Beneficjenta, które mogłyby ten negatywny wpływ zrekomensować.

Brakuje np. informacji dotyczących obecnego zużycia energii przez obiekt, zatem brak jest możliwości sprawdzenia czy zastosowane elementy spowodują rzeczywisty spadek energochłonności obiektu w sposób znaczny, który zrekomensowałby np. dodatkowy pobór prądu przez wyposażenie apartamentów (sprzęt rtv-agd, klimatyzację). Beneficjent deklaruje wprawdzie, że materiały wykorzystane do realizacji inwestycji będą się odznaczały wysokimi parametrami izolacyjnymi, jednakże nie udowadnia wprost mierzalnych korzyści ekologicznych. Brakuje np. informacji, że prace budowlane stanowią np. prace termomodernizacyjne zgodnie z definicją wynikającą m.in. z Ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów. Działania nie są kompleksowe. Równocześnie argumenty podawane przez Beneficjenta – użycie oświetlenia LED czy lampy zewnętrzne solarne są działaniami obecnie powszechnie stosowanymi w budownictwie. Ponadto biorąc pod uwagę realne koszty – np. zakup lamp solarnych stanowi 0,0025% wartości kosztów kwalifikowalnych całej inwestycji. Stąd trudno powiedzieć, że jest to wiodące działanie pro-ekologiczne w projekcie, a oświetlenie zewnętrzne lokali nie stanowi obowiązkowego wyposażenia a jest jedynie elementem estetycznym. Równocześnie w ramach operacji wprowadzone są elementy energochłonne np. klimatyzacja czy wyposażenie rtv, które co do zasady wymagają doprowadzenia do nich energii elektrycznej, co z kolei wpływa na zwiększenie jej zużycia w stosunku do sytuacji gdyby działalność nie była prowadzona. Dodatkowy pobór energii nie jest zrekomensowany zastosowaniem alternatywnych źródeł energii celem zrekomensowania jej użycia. Biorąc pod uwagę wartość elementów, które według Beneficjenta wpływają na poprawę stanu środowiska naturalnego (oświetlenie led, lampy zewnętrzne, rower elektryczny), stanowią procentowo niewielki udział w całości kosztów kwalifikowalnych inwestycji, stąd nie mogą być uznane za główny cel operacji. Stąd po przeanalizowaniu argumentów Beneficjenta, ponownej analizie dokumentacji aplikacyjnej, Strategii LSR oraz uwzględniając powyższe wnioski, podtrzymana zostanie dotychczasowa ocena – brak możliwości przyznania punktów w tym kryterium.

3) Kryterium 7. – Innowacyjność,

UZASADNIENIE: Rada jako organ LGR „Zalew Szczeciński” realizując Lokalną Strategię Rozwoju zatwierdzoną przez Walne Zgromadzenie Członków LGR oraz Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zobligowana jest do przestrzegania zawartych w LSR zapisów i definicji. Karta oceny operacji w zakresie *innowacyjność* jasno definiuje co może być rozpatrywane pod kątem innowacyjności, tj. *przez innowacyjność należy rozumieć wprowadzenie nowego produktu, nowego procesu,*

LGRZS.003.05.2019

nowej organizacji lub nowego rynku; zalicza się tu produkty, procesy i metody, które dana firma opracowała jako pierwsza oraz te, które zostały przyswojone od innych firm lub podmiotów spoza gminy lub obszaru LSR. To zespół cech określonego przedsięwzięcia, które powstaje w oparciu o nowy pomysł (inwencję), stanowiącego, co do formy i zawartości merytorycznej, nowość na danym obszarze i/lub środowisku. Za projekty innowacyjne na obszarze LSR uważa się również projekty umożliwiające lepsze wykorzystanie wyjątkowych wartości przyrodniczych obszaru, z zachowaniem wymogów ochrony środowiska. W związku z faktem, że w definicji innowacyjności podanej w LSR brak jest pojęcia "innowacyjność marketingowa" Rada nie może dokonywać oceny wniosku w takim zakresie, natomiast pozostałe działania w żadnym zakresie nie są innowacyjne na obszarze gminy jak i obszaru LSR. Należy wskazać, że wnioskodawca zgodnie z art. 21 ust. 1a ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. ustawa o RLKS) Podmiot ubiegający się o wsparcie, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, jest obowiązany przedstawiać dowody oraz składać wyjaśnienia niezbędne do oceny zgodności operacji z LSR, wyboru operacji lub ustalenia kwoty wsparcia zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek. Stosowanie do art. 21 ust. 1c ustawy o RLKS, ciężar udowodnienia faktu spoczywa na podmiocie, który z tego faktu wywodzi skutki prawne. Wnioskodawca nie może jednak w proteście przedkładać kolejnych materiałów w sprawie wyjaśniając jedynie to zostało wskazane we wniosku o dofinansowanie i załącznikach do wniosku. Tymczasem w proteście uzupełniane są kolejne dane, które powinny być zawarte we wniosku. Nie wskazując tego we wniosku Wnioskodawca powinien liczyć się z późniejszym brakiem możliwości zmian we wniosku, które stanowić będą jego modyfikację mającą wpływ na ocenę wniosku. – Stąd po przeanalizowaniu argumentów Wnioskodawcy, ponownej analizie dokumentacji aplikacyjnej, Strategii LSR oraz uwzględniając powyższe wnioski, podtrzymana zostaje dotychczasowa ocena – brak możliwości przyznania punktów w tym kryterium.

Rada Lokalnej Grupy Rybackiej „Zalew Szczeciński” w toku obrad podjęła uchwałę 1/7/2019 (załącznik³ w sprawie protestu II złożonego przez PARTMIR Mirosława Krzysztofa Szychulskiego do oceny wniosku o dofinansowanie zarejestrowanego pod numerem LGRZS.4202.02.2019 pt. „Adaptacja obiektu pod wynajem krótkoterminowy w miejscowości Międzyzdroje” złożonego w ramach Naboru II/ 2019 w Programie Operacyjnym „Rybactwo i Morze” w sposób następujący:

13 głosów za

0 głosów przeciw

0 głosów wstrzymało się.

Uchwałę 1/7/2019 podjęto jednogłośnie.

VI. Wolnych wniosków ani zapytań nie było.

VII. Odczytano listę obecności (załącznik¹).

VIII. Po wyczerpaniu porządku obrad zakończono posiedzenie.

Komisja Skrutacyjna

1. Anna Michalska
2. Magdalena Dunder

Przewodniczący Rady

Tadeusz Krajniak

¹ Lista obecności.

² Protest II PARTMIR Mirosław Krzysztof Szychulski pt. „Adaptacja obiektu pod wynajem krótkoterminowy w miejscowości Międzyzdroje”.

³ Uchwała 1/7/2019 z dnia 09-04-2020 r.

Lista obecności członków rady

Numer naboru wniosków:	II/2019			
Przedsięwzięcie:	WYPOCZYNEK NAD WODĄ			
Czas trwania naboru:	od 15-10-2019 12:00 do 04-11-2019 20:00			
Data zatwierdzenia listy obecności:	09-04-2020			
Nazwa (imię, nazwisko)	Funkcja	Reprezentowany sektor	Obecny TAK/NIE	Podpis
Andrzej Klimowicz	członek	rybacki	TAK / TAK	
Anna Michalska	Przewodniczący Zespołu nr 1	publiczny	TAK / TAK	
Anna Prejzner	Przewodniczący zespołu nr 3	publiczny	TAK / TAK	
Edyta Konarzewska		społeczny	NIE / NIE	
Ewa Wesołowska		rybacki	TAK / TAK	
Filip Szyszkowski		społeczny	TAK / TAK	
Henryka Palusińska	Zastępca Przewodniczącego	rybacki	NIE / NIE	
Lidia Wyzińska		publiczny	TAK / TAK	
Maciej Herman	Przewodniczący Zespołu nr 4	społeczny	TAK / TAK	
Magdalena Dunder	Przewodniczący Zespołu nr 2	publiczny	TAK / TAK	
Małgorzata Wanda Wróblewska		społeczny	TAK / TAK	
Mieczysław Kopiecki		rybacki	TAK / TAK	
Mirosław Dawidowski		rybacki	TAK / TAK	
Roman Nowicki		rybacki	TAK / TAK	
Tadeusz Krajniak	Przewodniczący Rady	społeczny	TAK / TAK	
Tomasz Hamala		rybacki	NIE / NIE	

Wszystkich członków rady: 16

Obecnych:¹³.....

Nieobecnych:³.....